University of Rhode Island
DigitalCommons@URI

Senior Honors Projects | Honors Program at the University of Rhode Island

2007

La Mondialisation qui Menace L'identité Française et ses Relations avec le Commerce

Kelly McBrien
University of Rhode Island, Kelly.McBrien@gmail.com

Follow this and additional works at: http://digitalcommons.uri.edu/srhonorsprog

Part of the International and Area Studies Commons, International Business Commons, and the Other Languages, Societies, and Cultures Commons

Recommended Citation
McBrien, Kelly, "La Mondialisation qui Menace L'identité Française et ses Relations avec le Commerce" (2007). *Senior Honors Projects.* Paper 57.
http://digitalcommons.uri.edu/srhonorsprog/57

This Article is brought to you for free and open access by the Honors Program at the University of Rhode Island at DigitalCommons@URI. It has been accepted for inclusion in Senior Honors Projects by an authorized administrator of DigitalCommons@URI. For more information, please contact digitalcommons@etal.uri.edu.

La Mondialisation qui Menace L'identité Française et ses Relations avec le Commerce

Senior Honors Project

Faculty Sponsor: Alain-Philippe Durand

Kelly McBrien

La Mondialisation

La mondialisation est une partie intégrale de notre société : économiquement, socialement, et politiquement. Certains voit la mondialisation comme un monde qui se réunit. Mais d'autres, ont un avis négatif et qui craignent l'américanisation ou l'homogénéisation. Un grand nombre de personnes voit la mondialisation comme l'uniformité culturel. Benedict Anderson, professeur d'études internationales à l'Université de Cornell, dit que « One man's imagined community is another man's political prison. »[1] Cette citation peut nous aider à comprendre pourquoi il y a des obstacles à la mondialisation. Les plus petits et faibles pays voient la mondialisation comme une absorption culturelle par les pays plus puissants.

Mais ce n'est pas seulement les petits pays qui ont des réserves; dans certains pays comme la France, les citoyens sont tellement attachés à leur culture et à leur identité nationale qu'ils voient la mondialisation comme une menace. Ce phénomène a provoqué leur pays récemment. La mondialisation a reformé beaucoup de pratiques et procédés du commerce, pourtant, c'est difficile pour les entreprises globales de travailler avec la France et ses lois comme les 35 heures et les protections strictes du travail. Récemment, la France s'est adaptée lentement au nouveau monde et aux demandes de la mondialisation sans les réaliser. Il faut rapidement s'adapter aux demandes de notre monde pour rester un pays puissant et riche. Malgré cela, les Français ont beaucoup de difficultés et ils s'opposent aux changements déjà survenus. A cause de cette résistance,

[1] Appadurai, Arjun. "Disjuncture and Difference in the Global Cultural Economy." 10 October, 2006. <http://www.intcul.tohoku.ac.jp/~holden/MediatedSociety/Readings/2003_04/Appadurai.html#Homo >

de nombreux Français ne peuvent pas faire face à la réalité. Une partie de la France résiste à la mondialisation de crainte de perdre sa forte culture et sa fierté nationale. Toutes ces implications conduisent à des mouvements, leur anti-mondialisation (même anti-américanisation), manifestations, et à des changements de lois pour préserver la culture, l'héritage, et l'attachement à la identité nationale de la France. Voila une citation de Sophie Meunier qui explique la résistance au monde de la mondialisation, mais aussi l'idée que la France tiens un rôle principal dans ce lutte international :

> Many countries have qualms about globalization. From Latin America to East Asia, voices are raised against widening inequalities, the lack of democratic accountability, and cultural homogenization, Seattle revealed that even in the United States, numerous groups oppose opening borders to trade and investment. But France has taken the International lead here because its political and cultural identity combines all the elements threatened by globalization: a universalistic culture, a language with international aspirations, a "superior" cuisine, a sensitive view of national sovereignty, a strong, centralized states, a need for world role, a sense of duty toward poorer nations, and a deeply rooted anti-Americanism.[2]

Les aspirations et objectifs de cette thèse seront d'examiner pourquoi les Français sont peu disposés à s'adapter au nouveau monde global. Pour mieux examiner ce phénomène il faut savoir pourquoi les Français sont si attachés à leur culture et à leur identité nationale, et quels aspects de la mondialisation sont des menaces directes pour les Français. Par cette connaissance, on peut mieux déterminer comment ce phénomène a un effet sur le commerce en France et avec le reste du monde.

La mondialisation est un concept qu'on entend tous les jours dans les médias et la société. Il y a des gens qui comprennent la mondialisation et ses implications, quelques-uns qui ne le comprends pas, certains qui sont pour et plus qui sont contre. Quoi qu'on

---

[2] Meunier, Sophie. "The French Exception." Foreign Affairs. July/August 2000: 20 December, 2006. < http://www.foreignaffairs.org/20000701faessay65/sophie-meunier/the-french-exception.html>

croie, la mondialisation est un concept qui change véritablement notre époque, et qui ne cessera pas. De plus, la mondialisation n'est pas un nouveau concept, en fait, elle est ancienne. Il y a 50.000 ans, l'homme de l'Afrique de l'ouest a commencé le processus de la migration et a voyagé aux endroits extrêmes du monde. Il y avait une séparation des peuples pendant des siècles, mais à cause des explorateurs et des commerçantes, un lien s'est lié entre des pays, cultures, et coutumes. Selon Daniel Cohen, dans son livre *Globalization and Its Enemies* :

> The present globalization is just a third act in a story that began a half a million years ago. The fact began with the discovery of the America in the sixteenth century, the age of the Spanish Conquistadors. The second act was in the nineteenth century, the age of the English Merchants.[3]

Cette première phase qui marque historiquement le commencement de la mondialisation a été nommée « L'échange Colombien. » La découverte de l'Amérique ou du nouveau monde par Christophe Colomb a réuni des gens qui avaient été séparés pendants des siècles, et elle a permis le commerce et l'échange des plantes, et des animaux. A cause de ces échanges, les sociétés se sont développées rapidement dans plusieurs sens. Elles ont développé différentes structures économiques et politiques, mais aussi elles ont développé des langues et façons de pensées différentes tout en inventant des technologies.[4] Cette première phrase était très importante parce qu'elle a diminué les frontières, et a facilité le commerce entres les pays. Mais la deuxième phase de la

---

[3] Cohen, Daniel. Globalisation and its Enemies. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 2006. (P.3)

[4] Chanda, Nayan. "Coming Together: Globalization means reconnecting the human community." Yale Global Online. 19 November, 2002: 7 September, 2006. < http://yaleglobal.yale.edu/about/essay.jsp >

mondialisation qui a eu lieu au 19ième siècle, était aussi importante que la première parce qu'elle a facilité les modes de communication :

> The communication revolution, presented today as the great innovation of the 21st century, in effect happened once already in the 19th century. During that period, the telegraph, the railroad, and the telephone disrupted distances much more rapidly than the internet does today.[5]

Ces deux phases de la mondialisation nous montrent qu'elle n'est pas un nouveau concept, et maintenant on vit la troisième phase.

Selon Nayan Chanda, le directeur de la publication et éditeur du magazine YaleGlobal Online au Yale Center for the Study of Globalization, historiquement il a y avait cinq motifs principaux pour lesquels les gens ont quitté leurs familles et villages : la conquête, la prospérité, la religion, la poursuite et la curiosité. Ces gens étaient pour la plupart des soldats, des marins, des marchands, des prédicateurs, et des aventuriers. Chanda discute que les signes du commerce « global » peuvent être trouvé partout dans le monde. Par exemple : le café brésilien qui vient de la récolte Ethiopienne, les vielles coquilles qui ont été trouvées au centre d'Afrique ou l'expansion du Budéisme de l'Inde à l'Indonésie. Cette expansion a créé le temple Borobudur qui représente l'un des premiers monuments de la mondialisation.[6]

Mais est-ce que la mondialisation est un monde qui se rapproche ou un conflit entre les nations et les cultures ? Aujourd'hui, la mondialisation prend ces deux rôles. La mondialisation est là, elle est réelle et elle le restera, la question principale est de

---

[5] Cohen, Daniel. Globalisation and its Enemies. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 2006. (P. 23)

[6] Chanda, Nayan. "Coming Together: Globalization means reconnecting the human community." Yale Global Online. 19 November, 2002: 7 September, 2006. < http://yaleglobal.yale.edu/about/essay.jsp >.

savoir comment on se débrouille avec la diminution des frontières, et le mélange des traditions et cultures ? La mondialisation est un concept qui est toujours contesté, mais elle a des aspects positifs et négatifs.

Elle aide à faciliter une multitude de choses comme les idées, les messages, les gens, les droits, les cultures ; et c'est la technologie qui a constamment aidé et augmenté la vitesse et l'écoulement de ces choses. En plus, cette facilité et vitesse aident à augmenter la disponibilité de la nourriture, des médicaments, et des nécessites de la vie. La mondialisation assure que nous, les consommateurs, recevons la meilleure qualité de nos achats au prix le plus bas. Mais aussi il y a des aspects negatifs,

> The spread of the internet and other communications technologies; trade liberalization in agricultural goods, intellectual property, and services; and the dominant role of the United States (and thus the English Language) in global business all combine to make the French Fear for their cultural, linguistic, culinary traditions- in short, their national identity- in a globalizing world[7]

Au contraire, cette technologie est responsable pour la vitesse et la diffusion des maladies, de la pollution, et plusieurs pratiques destructrice comme la déforestation. Et peut-être le problème qui nous menace le plus c'est que la mondialisation aide à détruire des cultures et des identités en les mélangeant. Dans le monde du commerce les délocalisations se passent souvent pour différentes raisons, mais l'effet est toujours le même, il y a un mélange et un sort d'assimilation qui menacent nos traditions et nos identités nationales.

Souvent dans l'autre côté du monde, la mondialisation est vue comme l'américanisation. Ce qui n'est pas étonnant, selon Chanda,

---

[7] Gordon, H. Phillip and Sophie Meunier. The French Challenge: Adapting to Globalization. Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2001. (P. 9)

> No other country has played a larger role in reconnecting the world as in the United States, itself an early product of modern globalization. A vast Majority of some 60 million people who left their place of birth in the most intense period of globalization in the late 19th century went to the US. Immigrants and slaves built the richest nation in history. They drew upon world resources- starting with the water mill and the steam engine technology from Britain- and emerged as a leading innovator and the most potent engine of globalization.[8]

Quand même, certains pays comme la France ne font pas une distinction entre « la mondialisation » et « l'américanisation.» Dans ce siècle, tout le monde est affecté par un aspect de la mondialisation. Soit ce sont les consommateurs qui profitent de la meilleure qualité aux pris les plus bas, soit ils ce sont des gens dans les pays pauvres qui travaillent comme fabricants. Chaque pays est affecté par ce phénomène et change ses idéaux et ses pratiques commerciales en fonction des constants changements et des demandes de notre époque contemporaine.

L'exception Française

Mais la France, l'une des plus grandes économies en Europe est fortement opposé à la mondialisation. Il semble que ce phénomène n'est pas une priorité pour les Français: « La France fait passer la protection sociale des seniors avant la préparation des juniors à la mondialisation. »[9] Mais d'une certaine manière, la France est le leader dans la lutte contre la mondialisation ou l'américanisation.

---

[8] Chanda, Nayan. "Coming Together: Globalization means reconnecting the human community." Yale Global Online. 19 November, 2002: 7 September, 2006. < http://yaleglobal.yale.edu/about/essay.jsp >.

[9] Albert, Michel M. « Devons-nous avoir peur de la mondialisation ? » (Conférence devant les étudiants des Mastères Specialisés de L'ESSEC) le 28 août 2006 à Paris : le 19 octobre 2006. < http://www.asmp.fr/fiches_academiciens/textacad/albert/mondialisation_essec_2006.pdf>

> Practically all French leaders agree on the need for measures to preserve cultural diversity in the face of globalizations harmonizing influences. "Cultural uniformity," Foreign Minister Hubert Védrine has made clear, is something that France, "cannot accept"[10]

Mais d'un autre côté ils ne se rendent pas compte qu'ils sont un des joueurs ou des forces qui pousse cette force de la mondialisation. Selon Robert Solow,

> One could say that globalization is seen everywhere except in the statistics. French people "see" a McDonald's on every corner, American films in all the theaters, Coca-Cola in all the cafeterias, but they are apparently blind to the thousands of French cafés that serve ham-and-butter sandwiches, the bottles of Evian and Badoit, the French Films featuring Gerard Depardieu, or the regional press.[11]

Les Français voient toutes ces choses, particulièrement les Américaines comme McDonalds qu'on va examiner plus tard, comme une menace, une menace à leur culture, leur identité, et leur langue. Pour eux, la mondialisation ne défie pas seulement leur leurs traditions politiques et économiques, mais aussi leur culture.

> As French writer and analyist Dominique Moïsi put it in 1998, 'France's struggle with Globalization is complicated by its people's high quality of life. Most of the French feel that they have little to gain and much to loose from globalization- the space and beautiful diversity of their countryside, the quality of their food and wine, and the respect for tradition. Why risk all these unique pleasures for the sake of an uncertain competition in a global world? The Temptation for many Frenchmen is to retreat into the protective bubble of the good life.[12]

En plus, la mondialisation défie les principes et les valeurs sur les quelles la République Française a été construite. Je ne voudrais pas dire que toute les Français sont contre la mondialisation, mais les lois et les reformes qui sont passés par le gouvernement

---

[10] Gordon, H. Phillip and Sophie Meunier. The French Challenge: Adapting to Globalization. Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2001. (P. 3)

[11] Cohen, Daniel. Globalisation and its Enemies. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 2006. (P. 52)

[12] Gordon, H. Phillip; Sophie Meunier. The French Challenge: Adapting to Globalization. Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2001. (P. 10)

Français, aident à protéger la culture et les droits naturels que les Français s'attendent. Pour mieux comprendre cette résistance à la mondialisation d'aujourd'hui, il faut examiner l'histoire et la culture de la France.

Un Coup d'œil sur la Culture et sur L'identité Français Pour Mieux Expliquer cette Résistance

Polly Platt, une Américaine qui connaît très bien la France et sa culture est aujourd'hui consultante et écrivain pour les entreprises multinational. Selon elle, dans son livre *French or Foe*, elle explique l'importance de la culture pour les Français, « Culture is everything. »[13] On trouve la culture dans chaque aspect de la France; dans l'histoire, l'art, la nourriture, l'amour, et même le commerce. Les Français respirent et vivent leur culture chaque jour, elle est partout et c'est comme ça depuis 2.000 ans. Les français sont une population très forte qui a dans son histoire souffert beaucoup. Leurs ancêtres ont eu des invasions de chaque côté du pays à commencer par celles de Jules César. Après presque 300 ans d'occupation romaine, les barbares sauvages de l'est ont brûlé, pillé et violé les Français pour des centaines d'années. Il y avait des vagues terrifiantes pendant ces années qui ont continué aux 8ième et 9ième siècles avec les *Vikings* du nord. Au 14ième siècle, les Français ont souffert contre les Anglais pendant la guerre de cent ans, et ils ont encore souffert lors de trois invasions allemandes en 70 ans entre 1870 et 1940. En plus de ces guerres et invasions, les Français ont souffert de famines et

[13] Platt, Polly. French or Foe?: Getting the Most our of Visiting, Living and Working in France. North Carolina: Edwards Brothers, Inc., 2000. (P. 101)

d'inondations horribles. Entre 1340 et 1440 un tiers de la population française a été exterminée par la peste.[14]

Mais ces attaques et ces souffrances ne sont pas toujours venues de l'étranger. Au 18ième siècle, la France a affronté une période de bouleversement politique et social. Pendant cette période le gouvernement de la monarchie absolue a eu des changements radicaux, notamment, après la révolution de 1789. Cette révolution a eu lieu au siècle des lumières et les croyances en les principes de la démocratie, les droits des citoyens, et les droits inaliénables; désormais, la devise « liberté, égalité, fraternité. » Mais ce changement a donné suite au règne de la terreur où un grand nombre de citoyens et hommes politiques ont été guillotinés pour leurs idées et leurs réactions contre la révolution.

En ce moment la France est gouvernée par la Cinquième République. La première république (1793-1804) a été établie à cause de la révolution et l'abolissement de la monarchie, mais elle s'est terminée avec la révolution de 1848. La deuxième république (1848-1852) a été réglée par le Président Louis Napoléon Bonaparte, neveu de Napoléon premier.[15] La troisième république de 1870 à 1940 a suivi la tombe de l'empire de Napoléon III dans la guerre Franco-Prussienne, mais elle a duré jusqu'aux invasions allemandes en 1940. On peut dire que cette république a été accidentelle et détesté à cause de son incessant état de crise avant qu'elle ne s'écroule, et elle n'était pas

---

[14] Platt, Polly. French or Foe?: Getting the Most our of Visiting, Living and Working in France. North Carolina: Edwards Brothers, Inc., 2000. (P. 30-31)

[15] French-at-a-touch.com: French History Outline, the First to Third Republics (1792-1804). 1 April, 2007. < http://www.french-at-a-touch.com/French_History/first_to_third_republic.htm#Third%20Republic>

destinée à être une république durable.[16] Entre 1940 et 1944 il y avait le gouvernement Vichy du Maréchal Pétain a collaboré avec les allemands; et ensuite entre 1944 et 1947, il y a eu un gouvernement provisionnel de la République Française. Pendant cette période, une constitution a été adoptée par référendum et la révolte en Indochine a commencé. Pendant la quatrième république (1947-1958), la guerre en Indochine s'est terminée mais les manifestations Algériennes ont commencé. Charles de Gaulle a constitué un gouvernement d'Union Nationale et a adopté une nouvelle constitution.[17]

Depuis 1958, la France est en train de vivre dans la cinquième république. De Gaulle est retourné pour guider le gouvernement français pendant la guerre d'Algérie. Comme président, il a devisé la constitution pour cette république. La guerre d'Algérie s'est terminée en 1962 et il a démissionnée en 1969, à la suite de manifestations qui ont eu lieu en mai 1968. Les manifestations ont commencé le 11 mai et par la suite, le 20 mai 10 millions de personnes dans les secteurs publics et privés se sont mis en grève. Les causes de ces manifestations sont complexes mais il y a plusieurs raisons par exemple, les protestations politiques contre la guerre du Vietnam et les conditions de précarité dans les universités. Il semblait à ce moment que le gouvernement de De Gaulle et Georges Pompidou tomberait. Les manifestations se sont terminées aussi rapidement qu'elles avaient commencé mais elles marquent une partie importante de l'histoire de France et la fraternité et lutte des Français contre leur gouvernement pour exprimer leurs sentiments.

---

[16] Bonjour la France: France history- French Third Republic. 26 March, 2007. < http://bonjourlafrance.net/france-history/french-third-republic.htm>

[17] French-at-a-touch.com: French History Outline, the First to Third Republics (1792-1804). 1 April, 2007. <http://www.french-at-a-touch.com/French_History/history_vichy_to_the_fifth_republic_1940-1944.htm >

Après la démission de De Gaulle, Georges Pompidou a pris le rôle de président. Valéry Marie René Giscard d'Estaing, François Mitterrand, Jacques Chirac lui ont succédé.[18]

Comme l'histoire de la France nous le montre, les Français ont un esprit fougueux. S'il y a un problème social ou politique les Français ne restent pas silencieux dans l'attente d'une solution. Ils font les grèves, les démonstrations, et de temps en temps les émeutes. Le 27 Octobre, 2005 quelques jeunes Parisiens se sont exprimés. Les émeutes ont commencé à cause de la mort de deux jeunes, et elles ont durés 20 jours. 20 jours de violence, manifestations, destruction et l'incendies de voitures et même des morts. Cette violence provient du traitement des immigrés et des familles d'immigrés. Certaines se demandaient si cette « révolution » abattrait la Cinquième République, comme les précédents. Finalement, la Cinquième République est toujours vivante mais cette année marque les neuvièmes élections de la cinquième république et le deuxième tour commence bientôt entre les deux candidats principaux Nicolas Sarkozy et Ségolène Royal. Cette élection est très importante pour l'avenir de la France parce qu'il y a beaucoup d'aspects importants qui vont peut-être changer le pays comme les notions de chômage, emploie, immigration et la politique et économique internationale.

Toutes les souffrances et les changements que les Français ont supportés depuis des siècles ont formé leur culture et identité nationale. Selon Jean-Benoit Nadeau et Julie Barlow dans leur livre *Sixty Million Frenchmen Can't Be Wrong (why we love France but not the French),*

> The ancestors of the French go back several ice ages. They are not people who, like North Americans, arrived in the midst of a primitive culture, erased it, and started over. They have always been there. There was plenty of upheaval

[18] Kelly, Michael. The Essentials: French Culture and Society. New York: Oxford University Press Inc., 2001. (P. 103)

> throughout French history, but no definitive break with the past . . . it would be a mistake to suggest that the French have always glorified their past. On the contrary, they have tried to rid themselves of their past many times during their history. Cathedrals, châteaux and entire cities in France have been razed during wars and invasions (or, in the case of Paris, because of mix of hygienic necessity and grand urban ambitions.) But the past was never erased, probably because there is too much of it. Everything in France is built on layers of other things that existed before. The present in France is only a compromise between the past and the present . . . Americans have no past, while Europeans are loaded down by ancient customs, habits and prejudices that shape their behavior.[19]

Les Français sont un peuple fier et animé, et ils n'hésitent pas à exprimer leurs idées et leurs contestations contre le gouvernement et les mouvements sociaux. On voit tout au long de l'histoire que le peuple n'a jamais bénité à s'unir pour changer les gouvernements, et on voit aujourd'hui que le peuple et les ouvriers en particulier se réunissent pour protester contre les changements qui les menacents.

Les Caractéristiques Culturelles du Commerce en France

Selon Alexis de Tocqueville, " . . .The French constitute the most brilliant and the most dangerous nation in Europe and the best qualified to become an object of admiration, hatred, pity or terror, but never of indifference."[20] Ici on voit que la France est toujours contestée pour ses idéaux très opiniâtres, et de temps en temps, obstinés.

Entre 1967 et 1973 Geert Hofstede a dirigé l'une des études les plus compréhensive qui expliquent comment les valeurs dans l'entreprise ou au bureau sont

---

[19] Nadeau, Jean-Benoit; Julie Barlow. Sixty Million Frenchmen Can't Be Wrong (why we love france, but not the french.) Illinois: Sourcebooks.inc., 2003. (P. 6-7)

[20] Harris, Philip R.; Moran, Robert T. Managing Cultural Differences: Leadership Strategies For A new World of Business. Texas: Gulf Publishing Company, 1999. (P.353)

influencées par la culture. Pour faire son étude, Hofstede a analysé les employées de IBM dans plus de 70 pays et fait un rapport sur 40. Pour son analyse, Hofstede a examiné tous les pays dans les catégories suivants : la distance hiérarchique, l'individualisme vs. le collectivisme, la masculinité vs. le féminité, la mise de risque, et contexte fort et faible.[21]

A propos de la distance hiérarchique et le contrôle du risque, parmi les autres pays, la France s'est classé 8ième sur 39 avec une forte distance hiérarchique et 6ième sur 39 avec une forte notion d'éviter les risques (beaucoup de règles et une faible tolérance des idées nouvelles, ça veut dire une forte résistance au changement.)[22]

> Back to Louis XIV and Napoleon- and De Gualle and Mitterand. French companies are often run like a monarchy, or like the present government- from top down. The military model (*cadre*, French for manager, means officer) of ranks in a rigorous company hierarchy echoes the Roman Empire and the Feudal structures, which, only changed criteria, not systems, after the French Revolution. The resulting boss-subordinate relations, wrapped in formality and mystery are defined by what the cultural anthropologist Geert Hofstede calls a strong "power distance." Hofstede who made a study of all the branches of IBM all over the world, also rates France high on "risk avoidance" or the degree to which a culture embraces uncertainty . . . another high rating for France on Hofstede's criteria was a decent quality of life for everyone, stressing social rights extending to all the population, rather than personal, egoistic financial success. Such as: 6 weeks paid vacation for everyone, first-rate healthcare and education for everyone, and secure employment.[23]

Dans les autres catégories, La France s'est classée 11ième sur 39 avec une forte notion d'individualisme qui veut dire que l'identité est basée sur l'individu et les tâches

---

[21] Hofstede, Geert. Geert Hofstede Cultural Dimentions. Itim International. 1987-2003: 23 March, 2007. <http://www.geert-hofstede.com/hofstede_france.shtml>

[22] Yates, Mick. "Cultural Differences: It's More than Geography that Matters." October 2005: 20 february, 2007. < http://www.growing-global.com/detail.asp?ID=23>

[23] Platt, Polly. French or Foe?: Getting the Most our of Visiting, Living and Working in France. North Carolina: Edwards Brothers, Inc., 2000. (P. 206)

prédominentes sur la parenté. Et finalement, la France a obtenu un rang de 29ième sur 39 avec une forte notion de féminité. Ca veut dire qu'ils insistent sur l'importance de l'égalité, la solidarité et la qualité de vie au travail. Les directeurs utilisent l'intuition et s'efforcent de trouver un consensus.[24]

Voila quelques exemples de style de management différents entre la France et les pays anglophones, surtout les Etats-Unis et l'Angleterre. Avec les subordonnés les Français donnent les instructions, répondent aux questions, et sont plus formels. Les anglophones écoutent, demandent l'information et ils sont plus informels. Face aux décisions les Français sont méfiants et donnent leurs responsabilités aux supérieurs, au contraire, les anglophones adorent les risques et les responsabilités. En France ils utilisent un emploi du temps flottant et ils utilisent des petits réunions concordantes, mais dans les pays anglophones, il y a toujours un emploi du temps strict et les sujets sont budgétisé en conséquence.[25]

En plus, les dates limites en France sont flexibles à moins qu'elles soient absolument claires; mais dans les pays anglophones, les dates limites sont très strictes et elles sont toujours suivies. Les deux dernières différences sont celles de la faute de la faillite. En France, les fautes sont personnelles, mais dans les pays anglophones elles sont impersonnelles comme la faillite, qui est un stigmate en France.[26]

---

[24] Yates, Mick. "Cultural Differences: It's More than Geography that Matters." October 2005: 20 february, 2007. < http://www.growing-global.com/detail.asp?ID=23>

[25] Platt, Polly. French or Foe?: Getting the Most our of Visiting, Living and Working in France. North Carolina: Edwards Brothers, Inc., 2000 (P. 207-208)

[26] Ibid. (P. 207-208)

A part toutes ces caractéristiques de management, il y a certains autres aspects culturels à distinguer. Premièrement, il y a quelque chose que Polly Platt appelle « Blame Paranoia. » Selon Odile Challe, un professeur de Organizational Behaviour à l'université de Paris Dauphine « On n'a pas le droit à l'erreur en France. »[27] Comme on avait déjà vu, les Français n'aiment pas prendre de risques et la faute est personnelle pour eux.

> "In the U.S., admitting error is not only seen as honest, but important," said Dixon Thayer, vice president of Scott (Paper) in Europe. "In an American company, you're not perceived as learning much if you don't make mistakes. Therefore, you won't move up, at least not in this company. It's like skiing- you're not going to learn how if you don't take a lot of falls. But in affiliation cultures like France, there is a matter of face involved. If a senior manager makes a mistake, he and everyone below him loses face. If he, or a lower-level manager, admits a mistake it is perceived as weakness." [28]

Cette idée de la paranoïa du blâme est quelque chose qui est enraciné dans la culture française, mais dans ce monde changeant qui devient de plus en plus global, cette paranoïa pourra avoir des complications écrasantes. Voila un exemple de cet effet :

> General Electric, the quintessential all-American gung-ho company, was in for some surprises when it took over a state-owned medical equipment company, Cie. Générale de Radiologie (CGR) a few years ago. Its projected $25 million profit for 1989 turned out to be a $25 million loss. One of the reasons was that the French managers, as the *Wall Street Journal* reported (July 27, 1990), 'simply exaggerated their forecasts about cost cutting, production and sales as well as other key data.'[29]

Mais comme disait Antoine Boulay en 1804, « c'est pire qu'un crime, c'est une faute. »[30]

---

[27] Platt, Polly. French or Foe?: Getting the Most our of Visiting, Living and Working in France. North Carolina: Edwards Brothers, Inc., 2000. (P. 83)

[28] Ibid. (P. 83)

[29] Ibid. (P.88)

[30] " Mini " Encyclopédie des MOTS HISTORIQUES prononcés (ou attribués) par des Souverains, Hommes d'Etat et grands personnages de l'Histoire de France. 12 January, 2007. < http://ancre.chez-alice.fr/motshist./mots2.htm>

Deuxièmement, pour avoir du succès dans la vie commerciale ou quotidienne, il faut se spécialiser dans l'usage du « système D » Le système D (pour débrouiller) est le système qui facilite les rapports avec la bureaucratie française.

> France is a very old, legalistic country where laws are taken very seriously. Inside the great box called the Law, there is a stupefying maze of exceedingly complicated and time-consuming procedures for applying the laws that the French refer to as behemoth. Whatever document you need means a series of visits to whatever state institution involved, interminable waits and inconclusive interviews with perhaps brusque, perhaps ponderous bureaucrats, who often seem to be searching for insurmountable obstacles to solving your problem. The système D is finding a person in a position willing and able to cut through the procedure for you . . . to take you straight through the behemoth, fast forward. Without the system D, life in France would be intolerable.[31]

Le système D est infaillible, mais, pour un étranger ou un employé étranger il est très difficile à rencontrer la personne parfaite pour vous aider. Le système D est aussi très important parce que la notion de temps est très différente en France que dans les pays anglophones, particulièrement aux Etats-Unis. L'idée est simple, tout est plus lent en France. A la mairie, le seul papier que vous n'avez pas est celui dont vous avez besoin. Mais maintenant avec tous les changements du monde, même le français commence à comprendre qu'il y aura des changements dans l'avenir. Voila l'explication d'un CEO français, Philippe Quennouëlle, de Diot SA une compagnie d'assurance internationale :

> We have not had to be so rigid about things; we could afford to be more relaxed inside our hexagon, not to be constantly worried about profits and reporting to our stockholders. Being audited four times a year as in the U.S., has been unknown here. So we could be more indulgent with people who weren't up to the mark. Firing people seemed terrible to us- our companies felt more like families. With the world changing, France must also change. We have been spoiled. Now to conquer new markets, we must learn new ways of doing things. Your American time system is one of them- but Asian time is also important and quite, quite different from French time or American time. In Asia, time has no importance at all. Weeks and months can go by for the sort of decision that one would expect in a matter of days. When we decided to open up branches in China, we sent a team

[31] Platt, Polly. French or Foe?: Getting the Most our of Visiting, Living and Working in France. North Carolina: Edwards Brothers, Inc., 2000. (P.92)

> to Saudi Arabia, where we already had business, simply to learn to let time go by . . . patiently.[32]

Edward T Hall, un anthropologue a fait beaucoup de recherche sur cette idée du temps dans les différentes cultures. Il parle beaucoup des cultures du contexte élevé, et du contexte bas. La différence entre les deux et l'idée de la communication verbale et précise vs. la communication non verbale et suggérée. Aussi, Hall explique l'idée monochrome vs la polychromie.[33] Dans le monde de la polychromie, les gens viennent d'abord. Par exemple, si vous êtes en retard pour un rendez-vous mais vous voyez un ami dans le couloir, vous serez plus complaisant de vous arrêter pour parler avec lui plutôt que d'aller à votre réunion. Voila un exemple d'un américain qui travaille pour une compagnie franco-américaine :

> "I'm eight minutes late for a meeting- very upset and stressed about it- and racing down the hall at a gallop," he says, "and I run into this French colleague who is part of the same group. He's going in the opposite direction! I say 'hey, Jean-Louis, aren't you coming to the meeting?' And he goes '*bien sur*, of course, what time is it called for?' Just like that! Doesn't know what time the meeting is called for! An important meeting! So I tell him he better move his ass, it was called for 10 minutes ago! So you know what he says then? He goes, 'okay, I'll be right there, I just have to pick up some lunch.' Lunch for crying out loud, and he's and he's already 10 minutes in the wrong direction"[34]

Les Anglophones sont toujours stupéfiés par cette désinvolture des Français et leur attitude, mais le concept du temps et de l'importance sociale sont très différentes dans les deux pays.

---

[32] Platt, Polly. French or Foe?: Getting the Most our of Visiting, Living and Working in France. North Carolina: Edwards Brothers, Inc., 2000. (P. 54)

[33] Harris, Philip R.; Moran, Robert T. Managing Cultural Differences: Leadership Strategies For A new World of Business. Texas: Gulf Publishing Company, 1999. (P.43-45)

[34] Platt, Polly. French or Foe?: Getting the Most our of Visiting, Living and Working in France. North Carolina: Edwards Brothers, Inc., 2000. (P. 47-48)

Dans le monde monochrome, l'emploi du temps et les tâches viennent avant les relations sociales. Selon Polly Platt, "The French are richly polychromatic, but are punctual whenever necessary or suitable . . . it's part of their *liberté."*[35] Dans la même lignée, Janice Hepworth, un autre anthropologue explique que :

> Each culture is a unique arrangement of "components" characterizing different lifestyles which distinguish one culture from another. "Components" is a broad term used here to refer to attitudes, values, beliefs, and institutions that each culture creates and defines to serve its own particular needs. The problems for intercultural communication arise out of unique definitions and arrangements made by each culture . . . while this might seem obvious to you, the "rightness" of your way of doing things can stand in the way of intercultural communication.[36]

En tout cas, ces différences managériales ont des implications dans les entreprises multinationales qui veulent travailler avec la France. En général, les Français sont très fièrs de leur culture et de leur identité, et ils ne sont pas prêts à changer leurs pratiques pour les étrangers.

Les Changements dans le Monde du Commerce à cause de la Mondialisation et la Résistance Française

Comme on le sait déjà, la mondialisation n'est pas un nouveau concept mais elle est un concept qui nous touche tous les jours dans tous les sens. Elle nous affecte sous tellement de formes que nous ne réalisons pas sans l'impact dans notre vie d'aujourd'hui. Par exemple, les centres téléphoniques, la comptabilité, l'administration des rapports, la

---

[35] Platt, Polly. French or Foe?: Getting the Most our of Visiting, Living and Working in France. North Carolina: Edwards Brothers, Inc., 2000. (P. 51)

[36] Harris, Philip R.; Moran, Robert T. Managing Cultural Differences: Leadership Strategies For A new World of Business. Texas: Gulf Publishing Company, 1999. (P. 41-50)

programmation informatique, l'ingénierie, etc. sont effectués tous les jours dans les pays loin d'ici et de la France. Même les médecins américains et français utilisent les pays comme l'Inde pour lire les radios et pour diagnostiquer les problèmes de leurs patients. Pour certains, tout cela représente la perte de travail, mais dans le cas des patientes, ils reçoivent les résultats plus vite à cause du décalage horaire. Les radios sont envoyées, lues, et diagnostiquées avec le click d'une souris : "Although it might be tempting to draw a parallel between today's globalization and that of the 19th century, there is a fundamental difference that makes such a comparison rather perilous. Today's globalization is immobile." [37]

Beaucoup d'économistes croient que la mondialisation d'aujourd'hui est peut-être l'explication des tendance clefs dans le monde par exemple : les salaires plus bas pour les ouvriers et les profits plus élevés pour les pays de l'ouest, l'immigration massive vers les villes, l'inflation basse et les taux d'intérêt bas en dépit d'une croissance forte. La vitesse de l'Internet et de la technologie informatique est la raison pour le changement des entreprises et pour leurs façons d'organiser la production et la mondialisation des services ainsi que la fabrication. Depuis 1960, les exportations et le commerce sont facilités grâce à des tarifs plus bas. A l'arrivéee, le commerce global des fabricants des marchandises a augmenté plus de 100 fois. Le plus frappant, c'est que la vitesse et l'échelle du changement économique rend difficile pour les gouvernements de garder leur destin économique chez eux.[38]

---

[37] Cohen, Daniel. Globalisation and its Enemies. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 2006. (P. 27)

[38] Schifferes, Steve. "Globalization Shakes the World." BBC News. 21 January, 2007: 20 February, 2007. <http://newsvote.bbc.co.uk/mpapps/pagetools/print/news.bbc.co.uk/2/hi/business/6279679.stm>

Avec toutes ces implications et ces changements rapides, les entreprises devraient être flexibles et constamment prêtes à changer leurs plans. Par ailleurs, il devient de plus en plus courant d'avoir des acquisitions et des fusions d'entreprises, désormais, les entreprises perdent leur «identité nationale. » Par exemple, Toyota qui effectue la majorité de sa production aux Etats-Unis. Voilà l'effet d'un monde qui se réunit, mais voilà aussi l'aspect de l'homogénéisation et l'américanisation qui menacent la France et sa forte identité.

Cela génère en France certaines réactions négatives en ce qui concerne la mondialisation :

> Il y a là une originalité de premier rang, une sorte d'exception française dont on a une idée, si on s'amuse à cliquer sur mondialisation dans Google. L'ayant fait, j'ai découvert la chose suivante. Dans la sphère anglophone, le nombre des références de Google qui présentent la mondialisation comme une chance est d'environ 18 millions, contre 9 millions qui la dénoncent comme une menace. Cela fait donc deux optimistes pour un pessimiste au regard de la mondialisation. Dans la sphère francophone, les résultats sont inversés. 600 000 références présentent la mondialisation comme une chance, alors que près de 1 800 000 la présentent comme une menace. D'un côté 2 optimistes pour 1, de l'autre 3 pessimistes pour 1. Ce n'est évidemment pas un sondage. Cela n'a pas de grande valeur scientifique, c'est purement indicatif. Mais il est facile de penser que si l'on étendait la question aux nouveaux pays d'Amérique et surtout d'Asie, on verrait que ces pays sont véritablement passionnés par la mondialisation. J'étais au début de cette année à Bangalore — tout le monde sait ce qu'est Bangalore maintenant — et j'ai eu l'occasion d'y rencontrer un ingénieur informaticien qui m'a fait un vibrant éloge de la politique du président Bush — je ne suis pas habitué à ce que le président Bush soit aussi populaire parmi mes interlocuteurs — parce que Bush, m'a-t-il dit, a le courage de s'opposer aux tendances protectionnistes du Congrès américain, dont l'application serait une véritable catastrophe pour l'Inde. Il est clair que pour les pays émergents, la question ne se pose pas. Je reviens à mes indications Google un instant encore — vous vous souvenez, anglophones, 2 à 1, francophones, 1 à 3 —, pour me poser la question des Allemands. Où se situent-ils ? A priori on pourrait penser, qu'une fois de plus, l'entente qui règne au sein du couple franco-allemand — surtout sur une question aussi fondamentale — ferait que les Allemands ressentent ce phénomène comme les Français. Il n'en est rien. La mondialisation est une chance pour 900 000 références de Google contre une menace pour seulement 450 000 références de Google. La proportion de 1 à 2

> en Allemagne est la même que dans les pays anglo-saxons. Je trouve cela assez pittoresque. Comme je vous l'ai déjà précisé, cela n'a pas de grande valeur scientifique. Cela n'a même aucune valeur scientifique. C'est simplement une indication.[39]

Je ne veux pas dire que tous les Français sont contre la mondialisation, mais cet extrait de M. Michel Albert nous montre les sentiments généraux des française à ce sujet.

Maintenant on examinera quelques réactions extrêmes de la mondialisation en France et les changements que ça emmène.

Le 12 août 1999, un groupe de fermiers et leurs familles dans le petit village de Millau dans le sud de la France se sont rassemblés :

> Dans le but de protester contre la « mondialisation commerciale », l « l'agriculture de productivité » et la « puissance des sociétés multinationales. » Ce rassemblement fut organisé de façon à coïncider avec le procès de 11 membres de la confédération paysanne, un petit syndicat paysan, impliqué dans le démontage à Millau d'un McDonald's, le 12 août 1999. José Bové, un éleveur de moutons et un activiste radicale avec un passée d'actions protestataires pro-environnement, avait dirigé l'assaut du McDonalds. On estima à 30 000 le nombre des personnages participants à la manifestation, dont beaucoup suivrent le procès sur l'écran géant installé a 200 mètres à peine du tribunal. [40]

Les fermiers du Larzac ont fait ces manifestations pour plusieurs raisons : les cent pourcent de taxe du gouvernement américain sur le fromage Roquefort, le WTO (World Trade Organization), les corporations multinationale, la nourriture modifiée, et les fast-food. Pendant que les fermiers conduisaient leurs tracteurs en travers de la barrière de McDonalds, leurs femmes distribuaient des morceaux du Roquefort et des baguettes françaises. Quatre fermiers ont été arrêtés et Bové est devenu un fugitif. Finalement,

---

[39] Albert, Michel M. « Devons-nous avoir peur de la mondialisation ? » (Conférence devant les étudiants des Mastères Spécialises de L'ESSEC) le 28 août 2006 à Paris : le 19 octobre 2006. < http://www.asmp.fr/fiches_academiciens/textacad/albert/mondialisation_essec_2006.pdf>

[40] Dubois, Francais. "France: Des manifestants antimondialisations demandent la guerre economique contre les Etats-Unis." World Socialist Web. 19 Juillet, 2000 : 9 fevrier, 2007. < http://www.wsws.org/francais/News/2000/Juillet00/19juillet00_frdub.shtml>

Bové a été retrouvé et il a refusé à payer son amende « à la Gandhi » en référence au Mahatma Gandhi qui pratiquait la non-violence et qui a été aussi arrêté par la police à cause de ses idées. Bové est devenu un célèbre, cité par des articles de journaux comme l'Astérix[41] de la France et son histoire a été décrit comme une version moderne du combat de David contre Goliath.[42]

> La guerre commerciale entre les États-Unis et l'Europe s'est fortement intensifiée récemment dans le domaine de l'agriculture. Les États-Unis sont le plus important exportateur de produits alimentaires dans le monde. La France est, elle-même, un des principaux exportateurs de produits agricoles. La défense de la « nourriture de qualité » française contre la « malbouffe » exportée par les USA - un des mots d'ordre de la manifestation en faveur de Bové - est en réalité une défense des principaux exportateurs de produits agricoles français contre leurs rivaux américains sur le marché mondial.[43]

Bové est toujours actifs dans la lutte contre la mondialisation et l'américanisation de la France. Pour lui, la menace est personnelle parce qu'il est l'un des fermiers dans la région de Roquefort-sur-Soulzon qui a enlevé les moutons qui produisent le lait qui est utilisé pour faire ce fromage fameux. Mais aussi, il conteste l'idée d'un McDonald's dans son village fermier (le symbole, selon lui, de l'Amérique.) Après cette manifestation, Bové a continué sa lutte contre le WTO et la « malbouffe. » Il s'est même porter

---

[41] Asterix est un des personnages principaux dans une série de bandes dessinées en France. Il est un des personnalités le plus connus en France (ie : Mickey Mouse aux Etats-Unis) et tous les séries inclus les histoires de Asterix et son équipe qui lutte contre les Gallois et qui montre les aspects importants de la France : la liberté, l'égalité et la fraternité.

[42] Nadeau, Jean-Benoit; Julie Barlow. Sixty Million Frenchmen Can't Be Wrong (why we love france, but not the french.) Illinois: Sourcebooks.inc., 2003. (P.15-19)

[43] Dubois, François. "France: Des manifestants antimondialisations demandent la guerre economique contre les Etats-Unis." World Socialist Web. 19 Juillet, 2000 : 9 fevrier, 2007. < http://www.wsws.org/francais/News/2000/Juillet00/19juillet00_frdub.shtml>

candidat pour les élections Présidentielles de 2007 en France et au premier tour il est reçu 1,38% des votes.[44]

> Bové wants to be the candidate of the anti-capitalist "left of the left" -- the disparate coalition of small left political parties, Socialist Party dissidents, the anti-globalization movement, environmentalists, students, left-wing intellectuals, and ghetto activists that in 2005 gave the French political establishment a huge slap in the face when it successfully defeated the proposed European Constitution -- supported by the major parties of both left and right -- in a national referendum, leading the campaign for the "Non" vote[45]

Même si Bové n'a pas réussi au deuxième tour d'élections, je suis sûr qu'il n'arrêtera pas sa lutte et qu'il continuera à défendre ses idées et ses vues sur le monde et son pays.

Un autre exemple de la résistance française contre la mondialisation et les changements qui blessent leurs relations internationales du commerce et la loi des 35 heures. Premièrement, le but ce cette loi est d'aider la lutte du gouvernement français contre le chômage qui était très élevée à cette époque.

> The genesis of the 35-hour week can be traced back to 1996, with a bill (the so-called loi de Robien) that offered large financial incentives for firms to create new jobs or preserve existing ones through work-sharing. The process was launched in a context of high and persistent joblessness, with the unemployment rate touching 12%. The main aim was therefore to increase employment, but improving working conditions and facilitating the reconciliation between work and family life were also highlighted as objectives. The trigger for much controversy and debate came afterwards with the bill passed in 1998, the so-called first loi Aubry. It reduced the legal work week from 39 to 35 hours as of 1 January 2000, while leaving much of the details of implementation to be decided by collective bargaining between firms and unions. A second Aubry bill was passed in 2000. Most of the provisions of the new law were based on the negotiations held over the previous two years, introducing new guarantees for both companies and

---

[44] Javno.com. "Count In French Presidential Election At 2000 GMT" Reuters. April 22, 2007: May 7, 2007. <http://www.javno.com/en/world/clanak.php?id=37667>

[45] Ireland, Doug. "FRANCE'S PRESIDENTIAL RACE: JOSE BOVE COMPLICATES THE CONTEST." DIRELAND. February 01, 2007: May 07, 2007. <http://direland.typepad.com/direland/2007/02/frances_preside.html>

> employees. In particular, it introduced greater options for working-time flexibility, tailored to the needs of firms[46]

Sous la nouvelle loi, la semaine moyenne d'un ouvrier devait être de 35 heures mais les entreprises ont l'option d'établir les périodes haute et bas en activité pour accommoder leurs périodes saisonniers. Aujourd'hui le nombre d'heures total d'un ouvrier en France est 8% au dessous la moyenne de l'Union Européenne et il est parmi les plus bas dans la région OECD. Mais peut-être que le problème n'est pas seulement la loi des 35 heures, mais aussi le fait que chaque ouvrier reçoit au moins 4-5 semaines de vacances par an, que les Français prennent au moins une heure pour déjeuner (et plutôt 2 heures), presque chaque lundi en mai est un « jour férié » et le commerce n'existe presque pas en août à cause des vacances. C'est très difficile pour une entreprise franco-américaine de communiquer et de faire du commerce avec succès. Avec un décalage horaire de 6 heures, il est très difficile d'avoir beaucoup de contact avec votre collègue en France. En plus, il est pratiquement impossible de licencier un employé selon les lois français. Avec cela, il y a peu de motivation de la part des employeurs :

> Privy to the centralized state's millennium of laws, decrees, regulations, and counter-regulations, empowered by the state to have them respected, civil servants- referred to by the French as *ils*- have their finger in every imaginable pie concerning their compatriots, expect the boudoir. *Ils* are known as *fonctionnaires*. They make up ¼ of the French workforce and they're unfireable. Their employment is for life. The French word for this state of permanent unaccountability for magistrates is *inamovible*, which means not only that their employment is for life, but also, that particular job. The rest of the *fonctionnaires* can be shuffled around between ministries and state industries- but never fired.[47]

---

[46] Durand, Martine; John Martin, Anne Saint-Martin. "35 Hour Work Week: Portrait of a French Exception" OECD Observer. October 2004: 2 October, 2006.
< http://www.oecdobserver.org/news/printpage.php/aid/1385/The_35-hour_week.html >

[47] Platt, Polly. French or Foe?: Getting the Most our of Visiting, Living and Working in France. North Carolina: Edwards Brothers, Inc., 2000. (P. 92-93)

Au contraire, aux Etats-Unis, il n'y a pas la sécurité du travail. De crainte d'être licencier, les ouvriers aux Etats-Unis sont uns des plus productifs au monde.

Cette idée de la sécurité d'emploi a été contestée en France l'année dernier avec l'introduction du CPE (contract de première embauche.) Ce contract aurait donné la facilité de licencier des employés de moins de 26 ans pendant leurs deux premières années. Cet article décrit la situation au 21 mars à cause de cette nouvelle loi :

> Demonstrations against a new French employment law are reaching a boiling point. More than one million people marched through French streets on Mar. 18 and 19. Half the country's universities are blockaded, one injured protester lies in a coma, and workers' unions are threatening a general strike on Mar. 28. The nation's press has started comparing the unrest to the iconic student protests of May, 1968.[48]

Avec le CPE, les entreprises auraient eu le choix d'embaucher quelqu'un de moins de 26 ans et de le licencier quand ils veulent. Le paiement de la séparation serait de 8% du salaire annuel. Presque toutes les universités publiques étaient bloquées par des étudiants et les profs ont donné leurs cours dans les cafés. Cette loi était si controversée parce qu'elle luttait contre les idéaux français.

> François Boncilhon, the CEO of Paris-based Linux software company Mandriva, is one of the skeptics. "The French have a strange belief that by making layoffs harder or hiring easier, it will change employment practices," he says. In the real world, "companies hire people when they need them and fire them when they have to fire them." The CPE, Boncilhon insists, won't affect his own decisions.[49]

---

[48] Tiplady, Rachel. "Job Security Ignites Debate in France." Business Week Online. 21 March, 2006: 2 October, 2006.
< http://www.businessweek.com/globalbiz/content/mar2006/gb20060321_896473.htm >

[49] Ibid.

Je vivais en France à cette époque et c'était intéressant de voir la réaction des jeunes contre cette loi. D'un côté, je n'étais pas d'accord avec leur avis parce que je comprends qu'on vit dans un monde instable. Un monde qui est constamment en train de changer, où personne ne peut avoir de la sécurité d'emploi. Mais, d'un autre coté j'étais fascinée par la résistance et la détermination des jeunes contre leur gouvernement. C'est un exemple parfait de l'esprit français. A la fin, les jeunes ont réussi et le CPE a été retiré. Ici on voit une victoire pour les jeunes qui ont participé dans la lutte contre le CPE, mais je crois que tout le monde a perdu dans ce cas. La mondialisation est toujours en train de changer notre monde et on doit faire des sacrifices et des changements pour rester puissant.

La France : Un Pays en Transition sans le Réaliser

Selon M. Fougier, d'un côté, la France est « à l'avant-garde de la mondialisation », d'un autre côté, elle est à l'avant-garde de la contestation de la mondialisation :

> La France est à l'avant-garde de la mondialisation. Elle est parmi les pays les plus ouverts aux investissements et les capitaux étrangers possèdent 45 % du capital des sociétés du CAC 40, ce qui est beaucoup plus que dans les autres pays. De plus, en ce qui concerne les investissements directs, les créations directes d'activité dans le monde, la France en est l'un des principaux bénéficiaires — elle est le deuxième — et par ailleurs, les investissements étrangers créent en France 30 000 emplois dont plus de 8 200 pour les seuls investissements américains. . . Nous pourrions citer beaucoup de chiffres du même genre. Par exemple, les investissements étrangers en France ont créé plus de 200 000 emplois au cours des vingt dernières années. J'ajoute aussi que nous sommes également dans une situation particulièrement favorable en ce qui concerne les grandes entreprises internationales françaises, puisque d'après l'ONU, la CNUSED, 15 entreprises

> françaises figurent dans le groupe des 100 premières entreprises transnationales non financières, dont 5 dans les 20 premières.[50]

Cette idée de se transformer avec la mondialisation sans le réaliser est l'une des raisons principales pour la mauvaise réception et la souffrance des Français. Ils ont lutté et protégé un pays, une culture, et une langue très importante et puissante pendant des siècles. Et maintenant, ils voient seulement des côtés négatifs de la mondialisation qui représente pour eux la perte de ces choses qui leur tiennent à cœur. Par exemple, on a déjà vu toutes les recherches négatives sur Google en France, et aussi, les jeunes apprennent ces aspects négatifs à l'école

> Dans leurs manuels, ils découvrent un univers tout en noir et blanc privilégiant le manichéisme plutôt que la complexité, des explications réductrices voire simplistes. La mondialisation est illustrée systématiquement par des photos de pays en développement, assaillis, exploités, aliénés par les multinationales Coca Cola, Mac Donald et Disney. Mais on ne trouve aucune photo de bureaux ni de cadres, symboles du développement. Voilà pour le premier manuel de chez Hachette où Bill Gates est le seul grand patron représenté et il l'est, non pas au titre du succès prodigieux qui a été le sien, non pas au titre de la générosité exemplaire qui constitue aussi un phénomène de la mondialisation de cette année, mais pour illustrer un article sur le procès de Microsoft. Il est bien certain que Microsoft commet des abus de position dominante en matière de concurrence, mais c'est tout de même secondaire par rapport au reste. Quant à mon deuxième petit-fils, dans le chapitre *Mondialisation, intégration et croissance* du manuel de terminale de l'édition Nathan, le premier visuel est un dessin montrant un couple de Pakistanais qui cousent à la lumière d'une lampe à pétrole des ballons de football. Voilà ce que l'on donne aux jeunes comme première illustration de ce qu'est la mondialisation. Dans ces conditions, il ne faut pas s'étonner s'il existe certains dérapages.[51]

---

[50] Albert, Michel M. « Devons-nous avoir peur de la mondialisation ? » (Conférence devant les étudiants des Mastères Spécialisés de L'ESSEC) le 28 août 2006 à Paris : le 19 octobre 2006. < http://www.asmp.fr/fiches_academiciens/textacad/albert/mondialisation_essec_2006.pdf>

[51] Ibid.

C'est difficile pour nous les Américains de comprendre ce phénomène qui font tant souffrir les Français. Nous sommes des produits de la mondialisation et nous avons grandi en peu de temps. Notre langue est devenue l'une des plus importantes au monde, surtout dans le monde du commerce. Mais il n'y a pas longtemps, le français était la langue internationale. En tout cas, la mondialisation et les changements qu'elle emmène sont une réalité qu'on doit accepter. Si les Français continuent à lutter contre les changements ils auront plus de problèmes sociaux et économiques. Mais est-ce que c'est possible d'accepter la mondialisation et ses changements sans perdre une forte identité nationale et une culture? A mon avis, c'est possible pour la France d'avoir le meilleur des deux mondes avec un peu de compromis. La France est un pays difficile, qui n'accepte pas de nouvelles choses imposées par les autres. Il faut que la France fasse face à la mondialisation d'une manière qui marche mieux pour elle.

Les Effets sur le Monde du Commerce

On a vu qu'il y a clairement des différences entre les styles de management et la philosophie commerciale entre la France et le reste du monde. Une chose qui est très difficile, à part ce dont nous avons déjà parlé, est la différence entre la logique française et celle des autres pays, notamment les Etats-Unis. Selon Henry Hale, un analyste financier pour Lafarge Coppée,

> "The two countries think completely different," he said. "It's like the difference between football, the national game of the U.S., and soccer, the national game of France. In football, you go straight down the field, yard by yard, to your goal. The players are ordered on and off the field, according to whether they're offensive or defensive. It's about teams. It's direct. The strategy has been

> worked out well ahead. In soccer, you kick the ball around and around until finally you get it in the goal. The same players go up and down the field. They can play both offense and defense. The strategy keeps changing, depending on what's happening. It's more about the stars and power plays than teamwork. And it's indirect"[52]

Voilà un exemple parfait qui explique les différences entre les entreprises et les croyances du commerce entre la France et les Etats-Unis. Les Français ne sont pas seulement « du contexte fort » mais aussi cartésiens, ils sont éduqués dans la théorie. Ils pensent dans une manière circulaire, examinent tous les possibilités jusqu'au moment qu'ils sont certaines de ne pas avoir une réponse mauvaise ou tort. Leur logique et leur raison sont déductives.[53]

En effet, le grand problème avec les entreprises qui font du commerce avec la France c'est que les Française ne changent pas leurs manières pour leurs collègues étrangers. Au contraire, il est important pour leurs collègues d'être préparés pour un choc culturel en faisant du commerce en France. Il faut avoir beaucoup de patience et un peu de connaissance de la langue et de la culture pour réussir avec eux.

Les Changements à L'avenir

Apres les récents élections Présidentiels, le successeur de l'ancien Président Chirac est Nicolas Sarkozy qui est maintenant la chef de la Cinquième République. Il sera intéressant de suivre les changements en France à cause de sa victoire.

---

[52] Platt, Polly. French or Foe?: Getting the Most our of Visiting, Living and Working in France. North Carolina: Edwards Brothers, Inc., 2000. (P. 204)

[53] Ibid. (P. 204-205)

> Mr Sarkozy's victory was built on a message of change—*rupture* is his favorite word—that many analysts considered far too *risqué* for the supposedly conservative French. This election has shown that, given leadership and a charismatic candidate, they too are ready to adapt their country. By sheer drive and political cunning, Mr Sarkozy managed to build up an electoral machine, through the party that Mr Chirac originally founded, and reinvent himself—30 years after entering electoral politics—as a force for change. The question now is how far Mr Sarkozy will be able to implement some of the controversial reformist elements of his programme. In his election-night speech, he declared that "the French people have chosen change." Among the first reforms that he intends to bring about are labour-market measures: he plans to secure minimum service on public transport during strikes; to break the big five unions' stranglehold on union representation; to change the unemployment-benefit rules to penalize those who refuse two job offers; and to introduce a single job contract with progressive rights.[54]

Il est clair que la France est prête pour un changement, mais le problème est de trouver une façon de se changer sans perdre de leurs valeurs et cultures sacrées. Je crois que la façon de vivre est l'esprit Française est fascinante et je ne suis pas la seul, selon Jean-Benoît Nadeau et Julie Barlow :

> Imagine a country where people work thirty-five hour weeks, take seven weeks of paid holidays per year, take an hour and a half for lunch, have the longest life expectancy in the world, and eat the richest food on the planet. A people who keep alive their mom-and-pop merchant class, who love nothing better than going to the public market on Sundays, and who finance the best health-care system in the world. A people whos companies are the least unionized and the most productive among modern countries, and whose post-industrial consumer society ranks among the most prosperous in the world. You are now in France.[55]

Les Français ont un très grand amour de la vie et la façon de vivre. Je crois qu'ils apprécient la vie beaucoup plus que les pays industriels comme Les Etats-Unis, où les

---

[54] "A force for change: Nicolas Sarkozy wants reform in France." The Economist.com. May 6, 2007: May 7, 2007. <http://www.economist.com/daily/news/displaystory.cfm?story_id=9135582 >

[55] Nadeau, Jean-Benoit; Julie Barlow. Sixty Million Frenchmen Can't Be Wrong (why we love France, but not the French.) Illinois: Sourcebooks.inc., 2003. (P. 1)

ouvriers ont de la chance d'avoir une demie heure pour le déjeuner et 10 jours de vacances par an.

Même avec leur amour de la France et ses valeurs, Jean-Benoît Nadeau et Julie Barlow savent que la vie en France n'est pas aussi belle que ça :

> Now imagine a country whose citizens have so little civic sense that it never crosses their minds to pick up after their dogs or give to charity. Where people expect the State to do everything because they pay so much in taxes. Where service is rude. Where the State is among the most centralized and pervasive in the world, and where the civil-servant class amounts to no less than a quarter of the working population. Where citizens tolerate no form of initiative or self-rule, where unions are so pervasive that they virtually dictate the course of the government and even run French ministries. You are still in France.[56]

Il est important pour les Français de garder leurs valeurs, culture, et forte identité nationale qui date de plusieurs siècles. Mais leur résistance aux changements de la mondialisation qui conteste cette identité est mauvaise pour l'amélioration de leur pays. Une vie avec beaucoup de vacances et 35 heures du travaille est bonne pour l'âme, mais elle n'est pas durable.

Il faut changer nos pratiques commerciales, politiques et économiques pour durer dans ce monde instable et toujours en changements. Je suis impatiente de voir les changements qui viendront avec le régime du président Sarkozy. La France est capable de rester un pays puissant et importante dans le monde du commerce, mais elle faut trouver sa propre façon d'accepter les idées et les changements qui viennent avec la mondialisation.

---

[56] Nadeau, Jean-Benoit; Julie Barlow. Sixty Million Frenchmen Can't Be Wrong (why we love France, but not the French.) Illinois: Sourcebooks.inc., 2003. (P. 1)